Broj: S1 3 U 049641 26 Uvp
Sarajevo, 20.05.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Zvjezdane Antonović predsjednika vijeća, Staniše Gluhajića i Mirsade Džindo, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Lejle Omeragić, u upravnom sporu tužitelja MRAZ d.o.o. Pale, ulica Jahorinski potok bb, koga zastupa Vladimir Srdanović, advokat iz Pala, ulica 4. juna broj 17, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2268-10/24 od 04.09.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu za preispitivanje sudske odluke-presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 049641 24 U od 14.01.2026. godine, na nejavnoj sjednici, održanoj dana 20.05.2026. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj i datum navedeni u uvodu odbijena je tužba izjavljena protiv rješenja tuženog broj: JN2-01-07-1-2268-10/24 od 04.09.2024.godine, kojim rješenjem je odbijena tužiteljeva žalba izjavljena protiv Odluke o dodjeli ugovora broj: JN-1-17-06-1-16-2-25-96/23 od 15.07.2024.godine, ugovornog organa Ministarstvo sigurnosti BiH, Granična policija, u postupku javne nabavke dijelova policijske uniforme za potrebe Granične policije, te je odbijen i zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za preispitivanje sudske odluke tužitelj pobija navedenu presudu vijeća za upravne sporove Suda BiH iz svih zakonom dozvoljenih razloga, sa prijedlogom da se zahtjev uvaži, presuda ukine i predmet vrati na ponovni postupak uz obavezivanje tuženog da mu nadoknadi troškove postupka.

U obrazloženju zahtjeva ističe da je sud pogrešno zaključio da njegova ponuda ne ispunjava tehničke specifikacije jer je u izvještaju laboratorije iz Španije navedeno da je testirana „crna laminirana tkanina“, dok je dostavljeni uzorak zapravo teget boje. Dalje ističe da je odlučujući dokaz identifikaciona šifra uzorka (2024C01299-501), koja se potpuno podudara sa šifrom na dostavljenom i zapečaćenom uzorku, što nesporno potvrđuje da se radi o istom uzorku. Oznaka boje predstavlja samo tehničku omašku

laboratorije i nema uticaja na vjerodostojnost izvještaja, posebno jer su nijanse tamno plave i crne vrlo slične, a šifra boje potvrđuje da je riječ o plavoj tkanini. Dalje navodi da su ponude drugih ponuđača nepravilno prihvaćene iako ne ispunjavaju bitne uslove tendera. Naime, oni su dostavili laboratorijske izvještaje Bosnainspekt d.o.o., koja je sama navela da nije akreditovana za tražene metode ispitivanja. Sud je ipak zauzeo stav da je dovoljno što je ta institucija generalno akreditovana, iako nije akreditovana za konkretne metode koje su bile zahtijevane. Smatra da je takav stav pravno neodrživ jer akreditacija važi isključivo za određene metode ispitivanja, pa izvještaj tijela koje nije akreditovano za tražene metode ne može biti validan dokaz u postupku javne nabavke. Takođe, kod uzoraka drugih ponuđača stvarne mjere ne odgovaraju uslovima iz tendera, što je dokazano fotografijama i snimcima mjerenja, a kako dalje navodi, sud je ipak smatrao da nije bitno stvarno stanje uzorka, već ono što je navedeno u pratećem izvještaju. Smatra da je neprihvatljivo da dokument ima veću dokaznu snagu od samog fizičkog uzorka koji jasno pokazuje odstupanja. Dalje ukazuje da na drikerima uzoraka nije postojao obavezni utisnuti logo propisan tenderom, a što je sud to ocijenio kao manje odstupanje, dok je tuženi tvrdio da logo postoji jer je tako navedeno u izvještaju. Sud se ovim pitanjem nije ozbiljno bavio niti je dao potpuno obrazloženje u odnosu na ovaj važan tužbeni navod, čime je tužitelju povrijeđeno pravo na potpuno i obrazloženo sudsko odlučivanje.

U odgovorima na zahtjev, tužena kao i ugovorni organ Ministarstvo sigurnosti BiH, Granična policija su predložili da se zahtjev odbije kao neosnovan. Iako uredno pozvani, zainteresirana lica Tekstilna industrija d.o.o. Mostar, „KM TRADE“ d.o.o. Visoko i Patrio d.o.o. Sarajevo, nisu dostavili odgovore na zahtjev.

Zahtjev nije osnovan.

Zaključke iz osporavanog rješenja o odbijanju žalbe prihvatilo je i vijeće za upravne sporove u presudi čije se preispitivanje zahtijeva. I po zaključku ovog apelacionog vijeća, pravilno je utvrđenje tuženog da je ugovorni organ - Ministarstvo sigurnosti BiH, Granična policija, u postupku odabira najpovoljnijeg ponuđača (otvoreni postupak) dijelova policijske uniforme za potrebe Granične policije, u tački 15. tenderske dokumentacije koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost je, između ostalog, propisao da ponuđači moraju dostaviti izvještaj, ATEST, akreditovanog tijela za ispitivanje zahtjevanih parametara predmeta nabavke o „vizuelnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli dostavljenog uzorka“ u odnosu na tenderskom dokumentacijom propisane zahtjeve i uzorak ponuđenog artikla. Ispitivani uzorak mora biti gotov proizvod.

Dakle, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti, izvještaj iz kojeg mora biti vidljivo da ponuđeni proizvod u potpunosti ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom datom u tenderskoj dokumentaciji. tehničkom specifikacijom, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, ugovorni organ je naveo detaljan opis predmeta nabavke uz preciziranje svih tehničkih, funkcionalnih i kvalitativnih zahtjeva koje ponuđena roba mora ispuniti. Vijeće za upravne sporove je pravilno postupilo kada je prihvatilo utvrđenja tuženog da ponuda tužitelja ne zadovoljava sve elemente tehničke specifikacije. U tom pravcu je pravilno ukazalo da je na stranama 30. i 31. ponude, isti dostavio Izvještaj o ispitivanju broj 477-1/24 izdat od strane Vunarskog instituta „VUNIL“ d.o.o. Leskovac- Laboratorija za ispitivanje, koji se odnosi na zimski kačket. Navedeni izvještaj ne sadrži ispitivanje parametara i to: „umjetno starenje (hidroliza): 42 dana pri 70 C (+2 C) i 90 % r.v. (+5-0%), „UV starenje“ i ispitivanje „nakon 50.000 skupljanja i rastezanja“, a kako je to traženo tehničkom specifikacijom. Takođe je u

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

ponudi tužitelja dostavljen i izvještaj o ispitivanju Centra za istraživanje i inovaciju- AITEX, Alicante Španija, koji se odnosi na osnovnu tkaninu kape „crna laminirana tkanina". Činjenica da je u izvještaju navedena šifra uzorka koja se poklapa sa šifrom otisnutom na samom uzorku ne može dovesti u pitanje sadržaj samog izvještaja, niti otkloniti jasno utvrđenu okolnost da je testirani proizvod opisan kao „kačket crne boje". U konkretnom slučaju se ne radi o beznačajnoj tehničkoj grešci, već o podatku koji se odnosi na bitno svojstvo proizvoda, boju testirane tkanine, koja je izričito i precizno propisana tenderskom dokumentacijom. Shodno navedenom, i po zaključku ovog apelacionog vijeća, pravilna je odluka tuženog da tužitelj nije dostavio ponudu koja ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom.

Neosnovani su navodi kojima tužitelj osporava izvještaje drugih ponuđača, tvrdeći da Bosnainspekt d.o.o. nije akreditovan za pojedine metode ispitivanja. Tačkom 15. tenderske dokumentacije nije bilo propisano da ponuđač mora dokazivati pojedinačnu akreditaciju svake metode ispitivanja, već je zahtijevano dostavljanje izvještaja akreditovanog tijela. Nesporno je da je Bosnainspekt d.o.o. akreditovana institucija, te je pravilno sud zaključio da su dostavljeni izvještaji valjan dokaz ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Sud ne može naknadno proširivati uslove tendera niti uvoditi strožije kriterije od onih koje je propisao sam ugovorni organ.

Jednako tako, bez osnova su i navodi zahtjeva, kojima tužitelj ukazuje da sud daje veću dokaznu snagu laboratorijskim izvještajima nego samim uzorcima. Ovo apelaciono vijeće podsjeća da je svrha tačke 15. tenderske dokumentacije bila da se uzorci potvrde nezavisnim laboratorijskim izvještajima akreditovanih tijela, kako bi se objektivno utvrdilo ispunjavanje tehničkih zahtjeva. Subjektivna ocjena ponuđača ili pojedinačna vizuelna interpretacija fotografija ne može imati veću dokaznu vrijednost od stručnog laboratorijskog nalaza sačinjenog od ovlaštene institucije. Sud odnosno vijeće za upravne sporove je pravilno prihvatilo nalaze stručnih tijela kao relevantan dokaz, što je u potpunosti u skladu sa pravilima javnih nabavki.

Navodi o navodnom nepostojanju loga na drikerima takođe nisu osnovani. Tuženi je ovo pitanje razmotrio kroz dostavljene izvještaje i utvrdio da su uzorci ocijenjeni kao usklađeni sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Čak i kada bi postojalo određeno minimalno odstupanje, isto ne bi automatski predstavljalo razlog za odbacivanje ponude ukoliko ne utiče na funkcionalnost, namjenu i bitne tehničke karakteristike predmeta nabavke. Tužitelj nije dokazao da se radi o takvom nedostatku koji bi mogao dovesti do nezakonitosti izbora najpovoljnijeg ponuđača. Činjenica da tužitelj smatra da nisu cijenjeni svi navodi tužbe na način na koji on smatra da su trebali biti cijenjeni, ne znači da je ocjena navoda zaista i izostala. U obrazloženju pobijane presude dati su razlozi iz kojih je vidljivo da je vijeće za upravne sporove u potpunosti prihvatilo sve razloge koje je tužena navela u osporenom aktu. Takve razloge vijeće za upravne sporove ovog suda je ocijenilo pravilnim i na zakonu zasnovani, zbog čega nije učinjena povreda na pravično suđenje iz člana 6 stav 1. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Ovo apelaciono vijeće u cjelosti prihvata sve zaključke vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine iz pobijane presude, nalazeći da je u upravnom postupku pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, da je na takvo utvrđenje činjenično stanje pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da je vijeće za upravne sporove u preispitivanoj odluci dao pravilnu i jasnu argumentaciju za svoja pravna stanovišta i zaključke.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono vijeće nalazi da je pobijana presuda vijeća za upravne sporove pravilna i zakonita, a zahtjev tužitelja za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

ZAPISNIČAR
Lejla Osmanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Zvjezdana Antonović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321